Дело № 05-0029/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 17 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Наталья Валерьевна, место нахождения судебного участка по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 209,

рассмотрев с участием привлекаемого лица, Чикурова Андрея Викторовича, свидетелей .,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении

Чикурова Андрея Викторовича., ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ,

установил:

из протокола следует, что 24.12.2023 в 12 часов 50 минут водитель Чикуров А.В. на пр. Набережный д. 4 г. Сургута, являясь водителем транспортного средства ., государственный регистрационный знак . не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Чикуров А.В. суду пояснил, что .

Изучив материалы дела, заслушав привлекаемое лицо, свидетелей, мировой судья приходит к следующему.

В качестве доказательства вины Чикурова А.В. мировому судье представлены: протокол об административном правонарушении 86ХМ566447 от 24.12.2023 ; протокол 86ПК067895 об отстранении от управления транспортным средством от 24.12.2023, согласно которому Чикуров А.В. был отстранен от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86НП 035006 от 24.12.2023, согласно которому Чикуров А.В. 24.12.2023 в 12 часов 50 минуты был направлен на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, бумажный носитель с результатами анализа 0,07 мг на один литр выдыхаемого воздуха в котором отсутствует подпись Чикурова А.В., протокол 86СП 051469 от 24.12.2023 задержания транспортного средства; рапорт инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту А.А. Бетехтина, согласующийся с протоколом об административном правонарушении и другими материалам дела, АКТ 86 ГП 044223 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.12.2023 в котором имеется подпись Чикурова А.В. и сделанная им запись «согласен», видеозапись факта управления автомобилем и проведения в отношении Чикурова А.В. сотрудниками полиции процессуальных действий, реестр административных правонарушений Чикурова А.В., карточка операции с ВУ, карточка учета ТС, копия постановления по делу об административном правонарушении № 18810086220001712640 от 24.12.2023, копия постановления по делу об административном правонарушении № 18810086220001712632 от 24.12.2023, карточка происшествия № 152492, видеозапись с нагрудных регистраторов сотрудников полиции от 24.12.2023.

Указанные доказательства оценены судьей в соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ.

Оценивая данные доказательства по признакам допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Чикурова А.В. состава вменяемого административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения (утв. [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 19 августа 2013 г. N 716), федеральный надзор осуществляется должностными лицами Министерства внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органов, в частности, государственными инспекторами безопасности дорожного движения.

Основанием для отстранения Чикурова А.В. от управления транспортным средством, его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явилось наличие у должностных лиц ГИБДД оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, соответствует пункту 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии со статьей 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для установления наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, требуется установить факт отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования. Данный факт установлен на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, где Чикуровым А.В. собственноручно сделана соответствующая запись, однако судом не установлено законных оснований для направления Чикуров А.В. на медицинское освидетельствование из представленных в дело доказательств.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП 035006 от 24.12.2023 указаны обстоятельства, послужившие основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортных средств находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние опьянения. В акте освидетельствования 86 ГП 044223 от 24.12.2023 указаны основания для направления Чикурова А.В. на освидетельствование, а именно, что у него имелись признаки опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта».

Между тем, из просмотра видеозаписей, представленных к протоколу составившим его должностным лицом, следует, что наличия признаков опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» в отношении Чикурова А.В. не установлено. Так лицо у него на видеозаписях не гиперемировано, ведет он себя надлежащим образом при заполнении и составлении в отношении него документов. Напротив, лицо сотрудника полиции Бетехтина А.А. по сравнению с лицом Чикурова А.В. гиперемировано.

Из чего должностным лицом сделан вывод о наличии указанного признака, из материалов дела не следует. Результатом освидетельствования на состояние опьянения явился результат выдоха по данным алкотестера 0,07 мг/л в результате чего состояние опьянения у Чикурова А.В. не было установлено. Однако бумажный носитель результата выдоха не был Чикурову А.В. предъявлен и им подписан.

Таким образом, суд не может сделать вывод о том, что Чикуров А.В. был направлен на медицинское освидетельствование по основаниям, предусмотренным пунктом 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ. Факт невыполнения Чикуровым А.В. требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования сомнений у суда не вызывает, отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован надлежащим образом, однако законность предъявления ему этого требования вызывает у суда сомнения, которые толкуются всегда в пользу привлекаемого лица. При таких данных у суда имеются основания для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование недопустимым доказательством.

В соответствии с [частями 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) и [6 статьи 25.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Чикурову А.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) велась видеозапись.

С результатом освидетельствования на бумажном носителе Чикуров А.В. не был ознакомлен – в чеке отсутствует его подпись, что удостоверено и видеозаписью. Согласно показаниям должностного лица, данным им в судебном заседании, он признал, что допустил указанную ошибку.

Данный документ, в котором отсутствовала подпись привлекаемого лица, в силу [части 3 статьи 26.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/26203) КоАП РФ не может рассматриваться в качестве допустимого доказательства.

В силу пункта 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В силу пункта 3 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

 В силу пункта 8 Правил 8 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, в ходе производства по делу возник вопрос о законности проведения процедуры направления Чикурова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [частей 1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501) и [4 статьи 1.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Собранные доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснования вывода о наличии в деянии Чикурова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/122601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При остановке автомобиля сотрудники полиции Чикурову А.В. указали, что им поступило сообщение о том, что водитель с признаками опьянения. Истребованные тексты сообщений о преступлении из КУСП об указанном не свидетельствуют.

Из видеозаписей не следует, что сотрудники полиции отмечают наличие запаха алкоголя от Чикурова А.В. при общении с ним либо изменение окраски кожных покровов лица. Чикуров А.В. ведет себя адекватно, последовательно пытается переубедить сотрудников полиции в том, что у них нет достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения. Об этом же он указывает и в объяснениях в протоколе об административном правонарушении.

Поскольку судом не установлено наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суд не установил объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях Чикурова А.В.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

При таких данных, в действиях Чикурова А.В. суд не усмотрел состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния. Производство по делу в этом случае подлежит прекращению в связи с наличием обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.11, 31.5 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении Чикурова Андрея Викторовича на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья личная подпись Н.В. Разумная

.